

اعتبار

احزاب

siasat@etemadnewspaper.ir

نگهبان توانستند در این سال‌ها این نمایش را بدهند که با گذشت سال‌ها داورى‌هاى آنها تحت تأثير انتخابات سياسى‌شان نمى‌گيرد. من در اين مدت حضور در شوراي نگهبان با برخى شخصيت‌هاى آشنا شدم که زندگى و آهنگان و عالمانه آنها تضمين کننده اين است که اين آدم‌ها راه انصاف و عدالت خارج نمى‌شوند و مورد اعتماد رهبرى هم هستند، سوابق خوبي در عرصه‌هاى مختلف سياسى و اجتماعى دارند اما به هر حال آيا احتمال اشتباه و لغزش وجود ندارد؟ پاسخ اين است که انسان جايز الخطا است، بنده اين احتمال را فعلى نمى‌کنم.

■ **شما گفتيد که دوره‌هاى گذشته نشان داده است که گرايش‌هاى سياسى توانستند درون اظهارنظرات يادروان تصميماشان تاثير داشته باشد ولى جناح اصلاح‌طلب ممکن است نظر ديگرى داشته باشند، مى‌گويند که گرايش‌هاى سياسى اعضاى شوراي نگهبان در برخى دوره‌ها، به نفع يك جريان نقش داشته است.**

بله، اشخاص متضاد از همه جناح‌هايشتر حرف‌شان را تاييدشان را آنجا که من اطلاع داشتم اين است که از شوراي نگهبان خواستند که بى‌طرفى خودش را نمايش بدهد نه اينکه او را بى‌طرف نماند. اگر انصاف به خرج بدهيم بايد بگويم که اعضاى شوراي نگهبان توانستند عدالت را رعايت کنند اما شايد خوب نتوانستند آن را نشان دهند. مسائلى که مقدار گله اينجادر کرده‌ام توان در نمايش انصاف و عدالت است نه عدم رعايت اين مساله. يکى از راهاى نشان دانش اين است که به نظر شخصى من اعضاى شوراي نگهبان در جناح‌بندهى سياسى به نفع ليست‌ها اظهار نظر نکنيم حتى- اين ديگر نظر شخصى من است - به عنوان سخنگوى شوراي نگهبان اين حرف را نمى‌زنم. يکى ديگر از راهاى نشان دادن و نمايش دادن اين انصاف و عدالت اين است که حتى براى انتخابات کانديد هم نشويم، البته قانون چنين منعى را ايجادنکرده است.

■ **بنابراين فکر نمى‌کنيد شوراي راع اين مسائل به بازنگرى در قانون نياز داشته باشيم؟**

به نظر من رسيدگى در شوراي نگهبان و آيين مربوط به رسيدگى به دعاوى انتخاباتى نياز به يك بازنگرى و تامل جدى دارد. اين نظر شخصى بنده است، در حال حاضر مجال آن نيمست بعد از انتخاب در مورد آن توضيح مى‌دهم.

■ **به هر حال اين مساله که شوراي نگهبان به نهاى ديگرى پاسخگو نيست در همه دوره‌هاى انتخابات مطرح بوده است.**

عذر مى‌خواهم اين حرف يك مقدار اشکال دارد، اين حرف در كلام برخى رسانه‌ها و سياسيون تکرار مى‌شود که شوراي نگهبان به جايي پاسخگو نيست. اين حرف را اين لحاظ اشکال دارد که هميشه يك مقام داورى وجود دارد که در نهايت، آخرين قضاوت و داورى را مى‌کند. شما نگاه کنيد کانديد گاه‌هاى انتخاباتى يا شوراي قانون اساسى در کشورهاى ديگر مانند فرانسه سبب ساز و کار را دارد، يعنى مرجعى وجود دارد که وقتى اعتراضى باشد به آنجا رجوع مى‌کنند و بعد از آن هيچ مرجع ديگرى براى کنترل وجودندارد.

■ **براي مثال همان شوراي قانون اساسى فرانسه که به آن اشاره کرديد، شامل ۹ نفر است که سه نفر آن را رئيس جمهور، سه نفر از مجلس نمايندگان و دو نفر ديگر را مجلس سنا انتخاب مى‌کند، در واقع بجز سنا، به صورت غير مستقيم بارى مردم است، شش عضو ديگر از ۹ نفر توسط نهادى انتخاب مى‌شود که بارى مستقيم مردم به قدرت رسيده اند...**

... مى‌دانيد که خيلى وقت‌ها آن شورا مى‌تواند رنگ سوسياليست پيدا کند يا رنگ راست.

■ **بله اما جامعه از اين نظرمى تواند راحت تر داورى آنها را پذيرد که توسط نهادهائى انتخاباتى توسط مردم بر آن کرسى نشسته اند.**

بينييد اين مساله مربوط به انتخابات که مستقيم يا غير مستقيم، توسل به راى عمومى مى‌شويد مربوط به نظام سياسى و طراحى قانون اساسى در هر کشور است. در کشور ما خيلى امور را ربط داديم به راى گيرى و نظارت و انتخاب عمومى. گاهى انتخاب مستقيم و گاهى غير مستقيم و با واسطه. مثلاً در بحث مربوط به اين شش نفرى را که مقرر هستند گرچه رهبرى ديگرى وجود ندارد، سيستم نيمتخت نيست، يعنى براى گيرى انتخاب شدند و با ميلاريس قوه قضاييه هم همينطور به دو اساطه و بارى گيرى انتخاب شده است، اين يك مقدار سنگى دارد به فرمولى که در اين کشورها براى حکومت و دموکراسى تعريف شده است. ولى اين حرف، حرف در رستى نيست که چون مرجع ديگرى وجود ندارد، سيستم ناقص است، مثلاً در سيستم قضايى مى‌بينيد که هر مرجع ديگرى وجود ندارد، سيستم ديگرى ندارد اگر شما بياين درستى براى اين کار داشته باشيد قواعد روشنى براى رسيدگى داشته باشيد و شفاف باشد، اگر کسى حرف آخر ابرزند به نظر مى‌رسد که بعضى از افراد شوراي

خودشان نامزد انتخابات خبرگان هستند، هر چند که قبل از گفته بوديد که در حوزه انتخابى‌هاى که خودشان نامزد هستند ورود پيدانمى کنند اما به طور کل اين امکان وجود ندارد که در نظره‌هاى آخر تاثير داشته باشند؟

■ **در حوزه نظارت که نقشى ندارند در مورد بقيه شرايط که مهم ترين شرط علمى است فقهاى شوراي نگهبان سطح علمى خود را از طريق ديگرى احراز کردند توسط رهبرى به عنوان مجتهد انتخاب شدند و اين انجهد توسط رهبرى تاييد شده است.**

■ **سوال من در مورد تاييد علمى خودشان نبود بلکه تصميم گيرى در مورد بقيه نامزدها، نظر آنها هم منظور مى‌شود.**

اين در مورد نه تنها افراد شوراي نگهبان بلکه در مورد بقيه هم مى‌تواند اين سوال مطرح بشود که اينها با توجه به گرايش‌هاى شخصى سياسى‌شان احتمال دارد که اين گرايش شخصى شان بر تصميماتشان اثر بگذارد.

■ **اين مساله از اين نظر اهميت بيشتري پيدا مى‌کند که مشخصا چون خودشان رقيب انتخاباتى محسوب مى‌شوند بنابراين داور يك رقايت، خودش يك طرف مسايه است.**

مسائلى که وجود دارد اين است که آنها به عنوان قضايت شرايط را کنترل مى‌کنند اما در شوراي نگهبان علاوه بر فقها، قوقدان هم بايد بر اين مساله نظارت کنند. يعنى در بين آن شش نفر نمى‌توانيد هر شش نفر را محکوم کنيد ضمن اينکه گرايش سياسى هر شش نفر يکسان يک مجموعه ۱۲ نفرى را مى‌بينيد که اين ۱۲ نفر نظارت استصوابى دارند. يعنى ۱۲ نفر مى‌توانند با نظارت استصوابى اگر خدايى ناکرده - که من احتمالش را صفر مى‌دانم - غرضى اعمال شود کل آن هيات نظر مى‌تولند آنرا کنترل کنيد و جلوش را بگيرد.

■ **به هر حال در انتخابات گذشته خيلى از اعضاى شوراي نگهبان گرايش سياسى نزديک به اصولگرايان داشتند، حتى در مصاحبه‌ها و در تريبون‌ها از نامزدهاى اصولگرا هم حمايت کردند، بر اين اساس مى‌تواند اين شبيهه وارد شود که شوراي نگهبان شايد به نفع يك جريان تصميم گيرى کند.**

بينييد اين ايراد همه نهادهائى تصميم گيرنده در همه جاى دنيا است، مى‌دانيد آنهايى که در بستهاى دولتى قرار مى‌گيرند مثل شوراي قانون اساسى، دادگاههاى انتخاباتى و نهادهائى از اين دست، اينها مقاماتى هستند که در فعاليت‌هاى سياسى حضور داشتند. در واقع در کشورهاى ديگر هم اينها نتيجه فعاليت‌هاى سياسى بوده که آمدند در صدر کار قرار گرفتند يا سوسياليست يا مثلاً راست افراطى بودند يا راست مينه يا دموکرات مى‌فروختند اينها وقتى مى‌آيند و در بستهايى مثل داورى انتخاباتى قرار مى‌گيرند، پس مسلم است که بک انتخاب شخصى دارند منتها بايد انتخاب شخصى خودشان را آنجا که امکان دارد، در تصميم گيرى‌ها دخالت ندهند. در مورد شوراي نگهبان هم در اين دوره اصرار ما بر اين بود که هيچ اظهار نظر سياسى عليه کانديدنها صورت نگيرد تا آنجا که من به عنوان سخنگو که در مقام مراعى شوراي نگهبان را اعلام مى‌کردم متأسفانه مراقيت‌ها را انجام داده‌ام که له يا عليه هيچ‌کس از جناح‌هاى سياسى صحبت نکنم. اگر هم سوابقى از اظهار نظر عليه برخى کانديدها در برخى دوره‌هاى قبلى بوده سببى کرديم در اين دوره به حداقل برسو و اين را کنترل کنيم؛ اين خودش يك تضمين است که ما بى‌طرفى اين شهادت يابان مفاصه در ستى نباشد، البته شايد اين مفاصه در ستى نباشد،

■ **در مواردى ما حتى نه تنها مجاز هستيم بلکه ناگزير به انجام تحقيقات محلى هستيم، زيرا مراجع چهار گانه، اطلاعاتى و اجبراى اساسى وظايفشان را اختيار دارند تا گاهى اوقات کافى نيست تا همه شرايط مربوط به داوطلبان را بر بررسى کنند، اگر اينها بخوانند اين اطلاعات را به ما بدهند شما بايد اين اطلاعات را کنار شرايطى بگذاريد که در قانون انتخاباتى آمده مثلاً در مورد اينکه يك فرد سوء شهرت دارد يا نه ممکن است هيچ کدام از اين مراجع، اطلاعات در اين زمينه نداشته باشند**

در نمايش بدهيم آيا احتمال نمى‌دهيد که به هر حال انسان است و لغزش پيدا کند اين احتمال در همه جا وجود دارد يعنى در همه نظام‌هاى حقوقى که شما بىک آدم را براى داورى تعيين مى‌کنيد او يا چپ راى مى‌دهد يا راست راى مى‌دهد در ست است او اين انتخاب سياسى دارد اما تضمين هاى وجود دارد که ما به آن آدم اعتماد مى‌کنيم مثلاً اگر مرجع ديگرى وجود ندارد، سيستم ديگرى ندارد اگر شما بياين درستى براى اين کار داشته باشيد قواعد روشنى براى رسيدگى داشته باشيد و شفاف باشد، اگر کسى حرف آخر ابرزند به نظر مى‌رسد که بعضى از افراد شوراي



عکس: دانيال شايدان/ اعتماد

■ **روح الله سيناگرد / ثبات نامزدهاى انتخابات مجلس شوراي اسلامى و خبرگان رهبرى به پايان رسيده است و حالا نگاه‌ها به خروجى نهادهائى است که قرار است صلاحيت اين نامزدها را بررسى کنند. برخى اظهار نظر ها و موضع گيرى ها نشان از اين دارد که بررسى صلاحيت‌ها در شوراي نگهبان اصلى ترين دغدغه انتخاباتى جريان‌هاى سياسى و احزاب است چرا که از رهگذر آن مى‌توانند خود را در محک انتخاب مردم قرار دهند. در اين دوره از انتخابات و با توجه به روزهاى پس از ۲۴ خرداد، استقبالى نسبت به حضور در انتخابات افزايش چشمگيرى نسبت به گذشته داشته است و بررسى صلاحيت تعداد بالاي نامزدهاى انتخاباتى در زمان اندک باقيمانده تا انتخابات مى‌تواند شرايط رويسى و رسيدگى به اعتراض‌ها را دشوار تر کند.**

■ **نجات‌الله ابراهيميان، سخنگوى شوراي نگهبان در گفت‌وگويى با «اعتماد» نيز به همين مساله تاکيد دارد و مى‌گويد: «وقتى من به مجموعه مقررات انتخاباتى نگاه مى‌کنم به نظر مى‌رسد که مقنن با توجه به دشوارى‌هاى که در حقوق ايران براى احراز صلاحيت‌ها وجود دارد شايد بازه زمانى مناسب و موسعى را در نظر نگرفته يعنى وقت ما تنگ است و اين را نمى‌شود انکار کرد.» او همچنين تاکيد مى‌کند: «من خودم خيلى از اين وضعيت رضایت ندارم.» از سوى ديگر يکى از دغدغه‌هاى ماه‌هاى اخير در ميان جريان سياسى مساله تحقيقات محلى است که از سوى شوراي نگهبان مطرح شده است. ابراهيميان نيز در اين گفت‌وگو مى‌گويد: «ممکن است که بگويم به اين شيوه‌ها**

■ **نابراين آيا امکان اين وجود دارد که فردى با گرايش سياسى اصلاح‌طلب هم در بين معتمدان مورد نظر شوراي نگهبان باشد؟**

■ **صرف حضور در ستادهائى انتخاباتى از موافق ورود به عرصه انتخابات تلقى نمى‌شود چرا که صلاحيت همه کانديدها توسط شوراي نگهبان بايد شده بود. در واقع آنها از کانديدهايى حمايت مى‌کردند که صلاحيت‌شان در شوراي نگهبان تاييد شده بود.**

■ **به نظر من رسيدگى در شوراي نگهبان و آيين مربوط به رسيدگى به دعاوى انتخاباتى نياز به يك بازنگرى و تامل جدى دارد.**

■ **اين خودش يك تضمين است که ما بى‌طرفى را نمايش بدهيم آيا احتمال نمى‌دهيد که به هر حال انسان است و لغزش پيدا کند اين احتمال در همه جا وجود دارد يعنى در همه نظام‌هاى حقوقى که شما بىک آدم را برائى داورى تعيين مى‌کنيد او يا چپ راى مى‌دهد يا راست راى مى‌دهد.**

■ **صرف حضور در ستادهائى انتخاباتى از موافق ورود به عرصه انتخابات تلقى نمى‌شود چرا که صلاحيت همه کانديدها توسط شوراي نگهبان بايد شده بود. در واقع آنها از کانديدهايى حمايت مى‌کردند که صلاحيت‌شان در شوراي نگهبان تاييد شده بود.**

■ **اگر به نظر من رسيدگى در شوراي نگهبان و آيين مربوط به رسيدگى به دعاوى انتخاباتى نياز به يك بازنگرى و تامل جدى دارد.**

■ **اگر به نظر من رسيدگى در شوراي نگهبان و آيين مربوط به رسيدگى به دعاوى انتخاباتى نياز به يك بازنگرى و تامل جدى دارد.**

■ **اگر به نظر من رسيدگى در شوراي نگهبان و آيين مربوط به رسيدگى به دعاوى انتخاباتى نياز به يك بازنگرى و تامل جدى دارد.**

در گفت و گوى «اعتماد» با سخنگوى شوراي نگهبان باز گوشه: روند «تحقيقات محلى» شوراي نگهبان

بى طرفى را نمايش مى‌دهيم | در اين دوره اصرار بر اين است که له يا عليه نامزدها و جناح‌ها هيچ اظهار نظر سياسى انجام نشود



■ **روح الله سيناگرد / ثبات نامزدهاى انتخابات مجلس شوراي اسلامى و خبرگان رهبرى به پايان رسيده است و حالا نگاه‌ها به خروجى نهادهائى است که قرار است صلاحيت اين نامزدها را بررسى کنند. برخى اظهار نظر ها و موضع گيرى ها نشان از اين دارد که بررسى صلاحيت‌ها در شوراي نگهبان اصلى ترين دغدغه انتخاباتى جريان‌هاى سياسى و احزاب است چرا که از رهگذر آن مى‌توانند خود را در محک انتخاب مردم قرار دهند. در اين دوره از انتخابات و با توجه به روزهاى پس از ۲۴ خرداد، استقبالى نسبت به حضور در انتخابات افزايش چشمگيرى نسبت به گذشته داشته است و بررسى صلاحيت تعداد بالاي نامزدهاى انتخاباتى در زمان اندک باقيمانده تا انتخابات مى‌تواند شرايط رويسى و رسيدگى به اعتراض‌ها را دشوار تر کند.**

■ **نجات‌الله ابراهيميان، سخنگوى شوراي نگهبان در گفت‌وگويى با «اعتماد» نيز به همين مساله تاکيد دارد و مى‌گويد: «وقتى من به مجموعه مقررات انتخاباتى نگاه مى‌کنم به نظر مى‌رسد که مقنن با توجه به دشوارى‌هاى که در حقوق ايران براى احراز صلاحيت‌ها وجود دارد شايد بازه زمانى مناسب و موسعى را در نظر نگرفته يعنى وقت ما تنگ است و اين را نمى‌شود انکار کرد.» او همچنين تاکيد مى‌کند: «من خودم خيلى از اين وضعيت رضایت ندارم.» از سوى ديگر يکى از دغدغه‌هاى ماه‌هاى اخير در ميان جريان سياسى مساله تحقيقات محلى است که از سوى شوراي نگهبان مطرح شده است. ابراهيميان نيز در اين گفت‌وگو مى‌گويد: «ممکن است که بگويم به اين شيوه‌ها**

■ **نابراين آيا امکان اين وجود دارد که فردى با گرايش سياسى اصلاح‌طلب هم در بين معتمدان مورد نظر شوراي نگهبان باشد؟**

■ **صرف حضور در ستادهائى انتخاباتى از موافق ورود به عرصه انتخابات تلقى نمى‌شود چرا که صلاحيت همه کانديدها توسط شوراي نگهبان بايد شده بود. در واقع آنها از کانديدهايى حمايت مى‌کردند که صلاحيت‌شان در شوراي نگهبان تاييد شده بود.**

■ **به نظر من رسيدگى در شوراي نگهبان و آيين مربوط به رسيدگى به دعاوى انتخاباتى نياز به يك بازنگرى و تامل جدى دارد.**

■ **اين خودش يك تضمين است که ما بى‌طرفى را نمايش بدهيم آيا احتمال نمى‌دهيد که به هر حال انسان است و لغزش پيدا کند اين احتمال در همه جا وجود دارد يعنى در همه نظام‌هاى حقوقى که شما بىک آدم را برائى داورى تعيين مى‌کنيد او يا چپ راى مى‌دهد يا راست راى مى‌دهد.**

■ **صرف حضور در ستادهائى انتخاباتى از موافق ورود به عرصه انتخابات تلقى نمى‌شود چرا که صلاحيت همه کانديدها توسط شوراي نگهبان بايد شده بود. در واقع آنها از کانديدهايى حمايت مى‌کردند که صلاحيت‌شان در شوراي نگهبان تاييد شده بود.**

■ **اگر به نظر من رسيدگى در شوراي نگهبان و آيين مربوط به رسيدگى به دعاوى انتخاباتى نياز به يك بازنگرى و تامل جدى دارد.**

■ **مراحل بررسى صلاحيت نامزدها چه روندى را قرار مى‌گيرد؟**

■ **سال گذشته هم شما گفته بوديد که هيات‌هاى نظارت استائى البته در قالب نمايندگان استائى فعال شدند و بررسى‌ها را انجام مى‌دهند.**

■ **شوراي نگهبان نمايندگان استائى دارد که آنها بر اساس تشکيلاتى که در داخل شوراي نگهبان است و زير نظر مدير شوراي نگهبان است، بىک سرى اطلاعاتى جمع اورى مى‌کند و آن اطلاعات اين روزها به درد ما مى‌خورد مخصوصا براى داوطلبانى که شناخته شده نيستند. کسانى که فعاليت سياسى برجسته‌اى نداشته‌اند براى اينکه صلاحيت آنها مورد بررسى و احراز قرار بگيرد بايد مستندائى وجود داشته باشد که آنها را به تهاد رسيدگى کنند مثل هيات‌هاى اجرائى يا هيات‌هاى نظارت يا شوراي نگهبان بشناسند. بنابراين فرايند جمع‌آورى اطلاعات آشکارا و عکس العمل‌هاى آنها در جامعه مثل سخنرانى‌هاى شان از قبل جريان باشد و رادامه است.**

■ **در حال حاضر آمارى وجود دارد که چقدر گزارش از سال گذشته رسيده و چقدر نمايندگان ششاساىي کنند؟**

■ **من امار دقيقى ندارم اما از درصد قابل توجهى از کسانى که وارد عرصه انتخاباتى مى‌شوند در اين مدارک و مستندات و پرونده وجود دارد چون خيلى‌ها قبل داوطلب شدند که ممکن است راى نياورده باشند و يا نمايندگان ادوار قبلى بودند و يا نمايندگان فعلى هستند.**

■ **آيا اين روند براى خبرگان هم طى مى‌شود؟**

■ **اگر مقدار متفاوت است. بررسى صلاحيت خبرگان بر اساس قانون انتخابات مجلس خبرگان و آيين نامه مربوط است. در آنجا هيات‌هاى اجرائى و هيات نظارت در مورد مساله بررسى صلاحيت وظيفه‌اى ندارد بلکه بررسى صلاحيت آنها در نزد هيئت فقهيه شوراي نگهبان به عمل مى‌آيد. بنابراين آن تابع نظم ديگرى است و فقها صلاحيت آنها را بررسى خواهند کرد.**

■ **در مورد نامزدهاى مجلس چون قبل اين شوراي نگهبان هيات‌هاى نظارت اين صلاحيت‌ها را بررسى مى‌کنند، آيا شوراي نگهبان در بررسى صلاحيت‌ها به گزارش‌ها و روند بررسى هيات‌هاى اجرائى اتکال مى‌کند يا سازوکار خود را دارد؟**

■ **بله مثلاً اگر هيات اجرائى صلاحيت کسى را تاييد کند و بعد در هيات‌هاى نظارت موافق آن نباشند و نظر نشان به رد صلاحيت باشد قطعاً در شوراي نگهبان آن تاييد و مستندائى بررسى مى‌شود و مدنظر قرار خواهد گرفت و حتى سازوکار راى گيرى هم چه بسا که متفاوت باشد اگر که آنها تاييد کنند ما به اين براى رد صلاحيت آنها در گيرى کسى و اگر آنها صلاحيت را رد کنند و ما منظرمان اين باشد که آنها صلاحيت مى‌دهند ما بايد براى احراز صلاحيت راى گيرى کنيم. ما نمى‌توانيم بى‌توجه به مستندات پرونده تشکيل شده در هيات اجرائى باشيم. در واقع ما بايد روى کارى که هيات اجرائى انجام داده اظهار نظرسى در مقام ناظر داشته باشيم.**

■ **اين سازوکار براى تمام استان‌ها همين طواراست؟**

■ **بله**

■ **معمولاً شکايت‌هاىي ممکن است به خاطر رد صلاحيت‌ها برسد، فکر مى‌کنيد آيا زمان کافى براى بررسى آنها وجود دارد؟**

■ **مساله مربوط به رسيدگى به اعتراضات در واقع بىک جور آيين رسيدگى به دعاوى انتخاباتى لازم دارد. بىک دعوا به معنائى واقعى، شيبه محاکمه‌اى ولى اينکه حضورى نباشند در موردش ضرورت دارد يعنى ما بايد به عنوان داور و قاضى دلايل له و عليه را اسبک و سنگين کنيم و بر اساس وجدان و رازخاينى راى بدهيم. الان گرچه زياد مجال و پرداختن به آن نيست، چون ما مجرى قانون هستيم و وقتى من به مجموعه مقررات انتخاباتى نگاه مى‌کنم به نظر مى‌رسد که مقنن با توجه به دشوارى‌هاى که در حقوق ايران براى احراز صلاحيت‌ها وجود دارد شايد بسازه زمانى مناسب و موسعى را در نظر نگرفته يعنى وقت ما تنگ است و اين را نمى‌شود انکار کرده است. زيرا در ماده ۵۰ قانون انتخابات به هيات‌هاى اجرائى که در معتمدن تشکيل شده است تاکيد شده که بررسى‌هاى به عمل آمده عمل آمده در محل و اطلاعات واصل از وزارت کشور اظهار نظر کنند. اطلاعات واصل از وزارت کشور همين پاسخ مراجع چهار گانه است. منظور آن در بررسى‌هاى به عمل آمده**